

CONCURSO PÚBLICO
POLÍCIA RODoviÁRIA FEDERAL (PRF)
POLICIAL RODoviÁRIO FEDERAL
PROVA DISCURSIVA
Aplicação: 9/5/2021

PADRÃO DE RESPOSTA

Quanto ao desenvolvimento do tema, o candidato deve, a partir dos textos motivadores, abordar o tema e os aspectos propostos, de maneira clara e coerente, empregando os mecanismos de coesão textual. A abordagem dada ao tema pode variar, mas o candidato deve demonstrar conhecer sobre a inovação legislativa da previsão dos crimes de trânsito e da “Lei Seca” no Código de Trânsito e os reflexos na redução dos ATTs, além da atual problemática das infrações no trânsito que têm gerado tantos óbitos.

Com relação aos quesitos 2.1 e 2.2, espera-se que o candidato explique que a previsão de crimes de trânsito no Código de Trânsito Brasileiro e a previsão da Lei Seca geraram um impacto inicial positivo, com redução dos acidentes de trânsito, mas que, em um momento posterior, os acidentes continuaram aumentando, o que evidenciou que o resultado esperado não foi alcançado a médio prazo em diante. Entre as possíveis causas do insucesso incluem-se a diminuição da fiscalização, a falta de campanhas de trânsito com período mais prolongado, entre outras medidas.

No que se refere ao quesito 2.3, espera-se que o candidato informe que a conscientização da sociedade e do indivíduo é essencial para a redução dos acidentes de trânsito, podendo ser incentivadas a participação de atividades educativas de trânsito, além da previsão de maior estrutura dos órgãos fiscalizadores, tanto em pessoal quanto material, como equipamentos eletrônicos, entre outras medidas.

Observação: as medidas, as ações e as atitudes citadas neste padrão de resposta são apenas exemplos, não devendo ser descartadas na correção outras medidas que estiverem de acordo com o tema.

QUESITOS AVALIADOS

Quesito 2.1

0 – Não abordou o aspecto do impacto da previsão dos crimes de trânsito no que se refere à redução dos acidentes de trânsito nem citou as possíveis causas.

1 – Mencionou o impacto (a redução inicial e o posterior aumento dos acidentes de trânsito, por exemplo), mas não o desenvolveu nem citou possíveis causas.

2 – Mencionou o impacto e citou possíveis causas, mas desenvolveu de forma inconsistente ou desconectada do texto como um todo.

3 – Explicou consistentemente o impacto, articulando-o com o tema e os demais aspectos e citou possíveis causas.

Quesito 2.2

0 – Não abordou o aspecto do impacto da previsão da Lei Seca para redução dos acidentes de trânsito nem citou possíveis causas.

1 – Mencionou o impacto, mas não o desenvolveu nem citou possíveis causas.

2 – Mencionou o impacto e citou possíveis causas, mas desenvolveu de forma inconsistente ou desconectada do texto como um todo.

3 – Explicou consistentemente o impacto, articulando-o com o tema e os demais aspectos e citou possíveis causas.

Quesito 2.3

0 – Não mencionou ações para a redução dos acidentes de trânsito.

1 – Mencionou ações, mas não as desenvolveu.

2 – Desenvolveu ações para a redução dos acidentes de trânsito e apresentou exemplos, mas desenvolveu de forma inconsistente ou desconectada do texto como um todo.

3 – Desenvolveu ações para a redução dos acidentes de trânsito, articulando-as com o tema e os demais aspectos, e apresentou exemplos.